

Проблемы подтверждения реальности услуг и вычет НДС

Услуги в отличие от товаров нематериальны — результаты выполнения договора на их оказание нельзя увидеть, сфотографировать, пересчитать. Поэтому для применения вычетов НДС с расходов на приобретение услуг крайне важно позаботиться о том, чтобы эти операции были обоснованы и верно оформлены документально. Иначе налоговый орган может заподозрить, что сделка носила фиктивный характер, и не принять вычет. Но как доказать, что услуги на самом деле оказывались?

Что есть услуги

Рассмотрим пример. Организация заключила договор с клининговой фирмой на оказание услуг по уборке офиса. Согласно договору, сотрудник фирмы должен ежедневно выполнять определенный объем работ по поддержанию чистоты в офисе заказчика. Доказать, что работник выполнял свои обязанности, довольно проблематично, ведь результат его труда нельзя увидеть. Точнее, можно, но только непосредственно во время уборки. В соответствии с пунктом 5 статьи 38 НК РФ, именно это и отличает услуги — результаты их оказания потребляются в момент создания и не имеют материального воплощения.

Можно, конечно, проводить ежедневно фото- и видеофиксацию процесса уборки или заставлять сотрудника клининговой компании заполнять отчеты о проделанной работе. Однако это выглядит несколько абсурдно, и вряд ли кто-то всерьез задумается об этом. Хотя вы подумаете совсем иначе, когда будете доказывать реальность клининговых услуг в арбитражном суде. Чтобы уменьшить риск развития ситуации по этому сценарию, специалисты рекомендуют, во-первых, позаботиться о доказательстве обоснованности приобретенных услуг, а, во-вторых, грамотно оформлять все документы, связанные с их получением.

Почему услуги могут признать фиктивными

Организация заявила о вычете НДС с консультационных услуг, однако налоговый орган в этом отказал. Инспекторы посчитали, что сделка по предоставлению консультаций носила формальный характер. Делая такие выводы, они руководствовались следующими:

- счета-фактуры, которые заказчик выставлял своему контрагенту, были составлены с нарушением правил;
- акты приема-передачи услуг были составлены по одному образцу и не содержали детализацию консультационных услуг;
- организации не удалось достичь показателей хозяйственной деятельности, на

которые были направлены услуги — вместо увеличения выручки в 20% удалось достигнуть только роста на 14%;

- заказчик услуг и их исполнитель были признаны налоговой инспекцией взаимозависимыми лицами.

Взаимозависимость

Что касается последнего обстоятельства, на такие сделки налоговики обращают повышенное внимание. Особенно это характерно для операций, объектом которых выступают услуги. Без преувеличения можно сказать, что заказ услуг в компании, которая является взаимозависимой — та самая «красная тряпка», которая побуждает органы ФНС подозревать фиктивность сделки.

В соответствии со статьей 105.1 Налогового кодекса, взаимозависимыми признаются такие лица, взаимоотношения между которыми могут сказаться на условиях или результатах сделок между ними либо лицами, которые они представляют. Попросту говоря, если одно лицо влияет на решения, принимаемые другим, то эти лица взаимозависимые. Такое влияние может быть обусловлено, скажем, участием одного лица или его представителя в капитале другого. Пример — директор одной компании является одним из собственников (участников) другой.

В той же статье определено, какие именно лица являются взаимозависимыми. Кроме того, суд может установить взаимозависимость лиц по иным основаниям.

Что говорят суды

Но вернемся к нашему примеру. Получив отказ в вычете, заказчик обратился в арбитражный суд с целью признать выводы налоговиков неправомерными. В качестве подтверждения реальности сделки был представлен договор на оказание услуг, содержащий вполне конкретные цели. Среди них — достижение определенных показателей деятельности, увеличение эффективности управления компанией и использования ресурсов. Суду были представлены счета-фактуры и акты приема-передачи оказанных услуг, а ключевые фигуры исполнителя — директор и главбух — подтвердили, что компания действительно оказывала консультационные услуги заказчику. В качестве доказательства проведения консультаций были предъявлены списки сообщений, которыми обменивались заказчик и исполнитель, а также представлены командировочные удостоверения и служебные задания сотрудников исполнителя, направленных для консультаций к заказчику.

Однако все это не убедило арбитров, и вот почему. Во-первых, суд поддержал вывод ФНС о том, что указанные компании являются взаимозависимыми. Ничто не мешало им «провернуть» эту операцию лишь на бумаге с целью получения налоговой выгоды. Во-вторых, представленные суду документы — счета-фактуры и акты приема-передачи — не содержали детализации хозяйственных операций. Из них невозможно было понять, какие именно консультационные услуги и в каком объеме

исполнитель оказал заказчику, а также как формировалась их стоимость.

Между тем в первичных документах в обязательном порядке должны отражаться сведения о том, какие конкретно услуги были оказаны. Детализировать их можно как непосредственно в акте приема-передачи, так и в отчете исполнителя о проделанной работе. Организации, которая предъявляет к вычету НДС с приобретенных услуг, следует проверить, что в первичных документах они детализированы. В противном случае для надежности нужно запросить у контрагента отчеты исполнителей о работе, которую они проделали.

Также читайте по теме: «Безопасный размер НДС» — какой максимальный **удельный вес вычетов по НДС** не привлекающий внимание налоговиков?

Вывод. Компания из нашего примера допустила две главные ошибки: 1. Обратилась за консультационными услугами во взаимозависимую организацию. 2. Не позаботилась о том, чтобы первичные документы были оформлены надлежащим образом.

Каждое из этих обстоятельств само по себе является серьезным поводом для сомнений относительно реальности сделки. В нашем же примере имеют место они оба. Неудивительно, что суд встал на сторону ИФНС и посчитал вычет НДС за консультационные услуги неоправданным и необоснованным.