

# Управляющий-ИП в ООО - его же бывший директор: будет ли штраф?

Управляющий, имея статус индивидуального предпринимателя, систематически получал вознаграждение. Кроме того, он соблюдал внутренний регламент фирмы. Как к этому отнесётся государство? Могут ли на данном основании переqualифицировать гражданско-правовой договор в трудовой со всеми вытекающими отсюда налоговыми последствиями? Ответ – в определении ВС РФ от 10.02.22 № 304-ЭС21-28407.

## Спорная ситуация

ИП на упрощёнке подписал контракт на управление компанией (ООО), где раньше занимал должность директора. ИФНС решила, что от трудового договора такой контракт отличается по форме, но не по сути, а значит, на вознаграждение, которое фактически было зарплатой, должны были начисляться страховые взносы и НДФЛ. Так как они не начислялись, налоговики доначислили фирме недостающие выплаты, а также оштрафовали её. Суммарный размер штрафов и доначислений превысил 20 млн руб.

## Судебное решение

На всех инстанциях, не исключая Верховный суд, судьи поддержали позицию инспекторов: отношения между фирмой и управляющим – трудовые, а заключение договора ГПХ им понадобилось исключительно для уклонения от уплаты налогов. Вот факты, которые на это указывают:

- управляющий-ИП прежде занимал должность директора в той же компании по трудовому договору, а зарегистрировался как ИП сразу перед тем, как стал управляющим
- после формальной смены статуса реальный круг обязанностей не изменился
- несмотря на это, вознаграждение топ-менеджера в статусе управляющего стало в 1 000 раз больше, чем в бытность его директором, и составило существенную часть расходов компании. Размер вознаграждения оказался в несколько раз выше чистой прибыли фирмы
- функционал управляющего требовал непрерывного личного участия, что свойственно трудовым договорам
- управляющий-ИП соблюдал внутренний регламент организации
- управляющий снимал в банкомате наличность в даты выплаты зарплаты обычным работникам
- компания платила вознаграждение регулярно, то есть не по факту предоставления заказанных услуг и без учёта объёмов этих услуг или уровня их полезности для компании

- в актах на оказание услуг нет чёткого указания ни на вид заказанных услуг, ни на их объём, а значит не доказывают и факт их оказания

Перечисленные подробности показывают, что правоотношения между ИП и фирмой были **трудовыми, а не не гражданско-правовыми**. Вознаграждение для управляющего, прописанное в ГПХ, в действительности было зарплатой.

**Читайте также** Гражданско-правовой договор с самозанятым: действия бухгалтера