Что делать добросовестному плательщику НДС, чтобы «спать спокойно»

В 2015-2016 годах наметилась стойкая тенденция к ужесточению контроля в сфере начисления и уплаты НДС. Речь идет об обязанности отчитываться в электронном виде, внедрении программного модуля АСК НДС-2, расширении полномочий инспекторов в ходе проверки и других нововведениях. Все это привело к тому, что сегодня даже самый законопослушный плательщик НДС не может быть на 100% застрахован от претензий со стороны налоговой службы.

Электронная отчетность и АСК НДС-2

Как известно, с прошлого года практически все плательщики НДС обязаны отчитываться в электронном виде. Кроме того, в состав декларации включены данные книг покупок и продаж. Эти сведения в момент поступления проверяются информационной системой налоговой служб АСК НДС-2 в автоматическом режиме. Эта мощная система не только проверяет контрольные соотношения внутри декларации, но и сопоставляет информацию из деклараций по НДС, поданных покупателем и продавцом. Процесс осуществляется «на лету», то есть в режиме реального времени, причем без привлечения труда инспектора.

Сверяя данные книг покупок и продаж контрагентов, система замечает следующие несоответствия:

- контрагент не подал декларацию;
- контрагент подал «нулевую» декларацию;
- у покупателя либо продавца рассматриваемая операция в соответствующей книге отсутствует;
- данные контрагентов сильно разнятся;
- сумма НДС, принятого к вычету покупателем, превышает размер налога, исчисленного продавцом.

Информация об операциях налогоплательщиков сохраняется в системе Big Data АСК НДС-2. Таким образом, начиная с 2015 года система накапливает сведения об операциях, исчислении налога и вычетах, а также обо всех ошибках и несоответствиях на любом этапе цепочки НДС. Это позволяет выявить разрывы вне зависимости от того, сколько участников в цепочке, и как далеко друг от друга они находятся.

Расширение полномочий инспекторов

В последние годы был принят ряд законодательных изменений, которые предоставили специалистам ФНС больше полномочий в ходе проведения камеральной проверки. В частности, в целях определения компании, которая в итоге получила необоснованную финансовую выгоду по НДС, они могут применять расширенный перечень контрольных мероприятий. Закон № 348-ФЗ наделил инспекторов полномочиями истребовать дополнительные документы и данные, касающиеся работы проверяемой организации. Кроме того, сотрудники ФНС теперь могут получить доступ на территорию компании и произвести осмотр.

Чем все это может грозить добросовестному налогоплательщику?

Проверяя цепочки НДС на предмет выявления разрывов, ФНС ставит целью установить организации, которые получают необоснованное обогащение в виде вычета (возмещения)

налога. Однако в последнее время все больше претензий звучит в сторону добросовестных налогоплательщиков, которые по неосторожности допустили сделки с ненадежными контрагентами. Компаниям, ставшим одним из звеньев разорванной цепи НДС, могут грозить отказы в налоговом вычете, даже если недостаточную осмотрительность при выборе контрагента допустили не они сами, а их партнеры. Таким образом, за грехи своих контрагентов, причем не всегда первого звена, будут нести ответственность налогоплательщики, добросовестно исполняющие свои налоговые обязательства. Намечающаяся тенденция такова, что санкции ФНС будут направлены именно на такие компании, поскольку самих фирм-однодневок к моменту выявления разрыва цепи НДС может уже не существовать.

Арбитражная практика

В разных регионах России все чаще звучат заявления представителей ФНС, что они имеют претензий к контрагентам компании не первого, а второго или последующего звеньев. Пытаясь защитить свои права на получение вычета по НДС, добросовестные налогоплательщики идут в Арбитражный суд. Однако если обратиться к статистике, то станет понятно, что шансов на победу не так уж и много. Например, в 2015 году налоговая служба выиграла 82% судебных разбирательств с юридическими лицами и 61% — с предпринимателями. Тем не менее при адекватной правовой поддержке у компании есть шансы противостоять ФНС в суде, что подтверждает приведенный далее пример (арбитражные дела № А40-173859/2015, № А40-173838/2015 и №А40-173845/2015). Компания, занимающаяся экспортом авиационного оборудования, по результатам камеральных проверок за три налоговых периода получила отказы в возмещении НДС на общую сумму порядка 10 млн рублей. Причиной такого решения послужил тот факт, что специалисты ФНС усомнились в добросовестности поставщиков компании первого, второго и третьего звеньев. В вину налогоплательщику, заявившему о возмещении НДС, вменялось проявление недостаточной осмотрительности при выборе партнеров. При этом выводы о добросовестности поставщиков специалисты ФНС делали, основываясь на следующих фактах:

- контрагенты поставщика первого звена представляли в ФНС нулевую отчетность;
- поставщики второго и третьего звеньев в период проведения оспариваемой операции платили НДС в минимальном размере;
- компания и все ее поставщики не имели ресурсов, в том числе транспорта, для осуществления операции;
- фирмы, принимающие участие в цепочке, обладали признаками однодневок и не имели возможности для реализации своих обязательств в рамках рассматриваемый сделки.

Юристам, защищающим интересы компании, удалось доказать, что поставщик первого звена являлся добросовестным налогоплательщиком. Во всяком случае настолько, насколько могла быть осведомлена компания, выбирая в контрагенты именно этого поставщика. Было доказано, что при оценке надежности контрагента компания проявила достаточную осмотрительность. В том числе была получена выписка об организации из ЕГРЮЛ, а также у потенциального партнера были затребованы копии устава и приказа о назначении директора. Что касается поставщиков второго и третьего звеньев, юристам удалось убедить суд в том, что обнаруженные в их отношении обстоятельства не могут быть причиной отказа налогоплательщику в возмещении НДС. Суд согласился с этим утверждением, поскольку в материалах дела отсутствовали доказательства того, что компания и ее контрагенты действовали заодно с целью создать условия для незаконного возмещения НДС. Утверждения ФНС о неспособности компании и ее поставщиков выполнить свои обязательства в силу отсутствия материальных ресурсов, транспорта и соответствующего персонала также удалось опровергнуть. Налогоплательщик представил в суд доказательства того, что в оспариваемый период в его распоряжении находились транспортные средства и склады,

благодаря чему он мог осуществлять свою деятельность по хранению и транспортировке оборудования. Поставщик первого звена представил в суд доказательства привлечения для осуществления своих обязательств транспортно-экспедиционной организации.
Результатом разбирательства в споре стала победа компании. Арбитражный суд согласился с ее требованиями, а решение налоговой инспекции признал недействительным. Тем не менее добросовестному налогоплательщику, в действиях которого изначально не было никаких нарушений, пришлось отстаивать свою правоту в суде, тратить на это время и денежные средства.
Из рассмотренного примера следует вывод, что при проверке контрагентов необходимо уделить внимание всем компаниям, входящих в цепочку операции. Только тогда можно быть в достаточной степени уверенным, что налоговые органы не будут иметь претензий в будущем.