

ИФНС доначислила компании 3,5 млн за фиктивные сделки с однодневками

Закончилось рассмотрение судами очередного спора между компанией и ФНС, связанного со взаимодействием налогоплательщика с фирмами-однодневками. Свою правоту компании отстоять не удалось. Посмотрим, какие факты вызвали подозрения налоговиков и судей в том, что операции осуществлялись лишь «на бумаге».

Обстоятельства дела

Проверив налогоплательщика, инспекторы сняли от него вычеты НДС и расходы, доначислили налоги и пени, а также наложили штрафы. Общая сумма, которую инспекция выставила к уплате, составила около 3,5 млн руб. Причиной тому послужили подозрения представителей налоговых органов, что сделки с двумя контрагентами, поставившими компании уголь и угольную продукцию, носили формальный характер.

Не согласившись с такими выводами, компания обратилась в суд. Однако суды всех инстанций, включая ВС РФ, поддерживали налоговиков.

Подозрительные факты

Контролеры отметили, что в первичных документах по спорным сделкам фигурировали противоречивые данные. Кроме того, контрагенты налогоплательщика обладали признаками фирм-однодневок. На такие выводы налоговиков подтолкнул целый ряд фактов.

Генеральный директор одного из контрагентов признался, что возглавляемой фирмой руководил лишь формально. Организацию он зарегистрировал по просьбе своего знакомого, а документы подписывал, не вникая в их суть.

Второй контрагент несколько лет назад прекратил существование в связи с присоединением к другой организации, которая, в свою очередь, претерпела слияние с третьим юридическим лицом. Налоговый орган обратился к последней организации, которая по закону является правопреемником контрагента, с запросом о представлении документов по спорным сделкам. Однако никаких документов представлено не было.

Вызвала вопросы и отчетность спорных партнеров. Один из них отчитывался перед своей ИФНС в последний раз в 2011 году, при этом суммы к уплате в бюджет были незначительными.

Второй поставщик не отразил доходы от реализации угля налогоплательщику в своих декларациях и также уплачивал в бюджет минимальные налоги.

В документальном оформлении сделки проверяющие нашли множество недочетов. Данные счетов-фактур и накладных противоречили тому, что было отражено в вагонных спецификациях. Некоторые документы не были подписаны уполномоченными лицами.

Договоры на поставку между продавцами и покупателем заключены не были, из чего инспекторы сделали вывод, что отгрузки не осуществлялись. Сама продукция неоднократно передавалась внутри сети посреднических фирм, что в итоге привело к ее удорожанию.

Непроявление осмотрительности

В судебной практике бывали случаи, когда при схожих обстоятельствах арбитры не подтверждали выводы налоговиков о фиктивности сделки. Суды указывали: недочеты в документах не свидетельствуют о том, что поставка не осуществлялась, а за то, что контрагент не отчитывается перед ИФНС и не отвечает на ее запросы, налогоплательщик

ответственность нести не может. Ключевым фактором в таких спорах являлось то, удавалось или нет компании доказать, что она не преследовала цели получить необоснованную налоговую выгоду, работая с такими контрагентами.

В этом случае компания не смогла доказать честность своих намерений. Инспекция и суды указывают на то, что при выборе поставщиков налогоплательщик не проявил должной осмотрительности — не проверил потенциальных контрагентов.

Компании как минимум следовало бы перед заключением сделки ознакомиться с деятельностью поставщиков, запросить у них копии учредительных и регистрационных документов, а также приказов, подтверждающих полномочия руководства.

Выводы

В итоге судами установлено, что сделки по поставке угля и угольной продукции фактически не осуществлялись. Налогоплательщик организовал все это «бумажное оформление» лишь с одной целью — получить выгоду в виде вычетов НДС и уменьшения налога на прибыль.

Доначисления налоговых органов оставили в силе. Точку в рассмотрении спора поставило определение Верховного Суда РФ от 26.04.2017 № 304-КГ17-3442.