

Как доказать свою добросовестность, если ИФНС посчитала контрагента однодневкой

Что делать, если налоговая инспекция подозревает вашего контрагента в недобросовестности? Например, его могут посчитать **однодневкой** из-за отсутствия активов и персонала, регистрации по массовому адресу и транзита денежных средств через его счета. Сделки, которые компания проводила с таким контрагентом, могут посчитать нереальными, а ее саму обвинить в получении необоснованной налоговой выгоды. Результатом станут доначисления, пени и штрафы.

Если это произошло, и ваш бизнес пострадал из-за ненадежного контрагента, есть возможность **отстоять свою правоту в суде**. В этой статье рассмотрим, с помощью каких доводов и документов налогоплательщикам в последнее время удавалось убедить суд в том, что сделки с подозрительными партнерами носили реальный характер.

Больше документов, хороших и разных

Когда речь идет о **реальности сделки и добросовестности контрагента**, целесообразно представить суду как можно больше различных документов, подтверждающих это.

В ход могут пойти счета-фактуры, договоры и прочие документы, подтверждающие взаимоотношения спорного контрагента с его другими партнерами по бизнесу.

Именно такой подход выбрала компания из Северо-Кавказского ФО, пытаясь доказать, что сделка на самом деле была проведена. Помимо обычных документов, которые подтверждали отношения между ним и ненадежным (по мнению ИФНС) контрагентом — договоров, счетов-фактур, товарных накладных — в суд были представлены бумаги, подтверждающие перевозку товара:

- счет на оплату услуг перевозчика;
- акт оказанных услуг;
- счет-фактура;
- распечатки из 1С рекламации по поводу брака;
- фотографии бракованного товара и другое.

В данном случае суд также расценил, что **компания проявила должную степень осмотрительности** — это подтверждалось отчетом о предварительной проверке поставщика на основе различных ресурсов Налоговой службы. В итоге суд посчитал,

что компания и спорный контрагент провели реальные сделки, поскольку ИФНС не доказала обратного (*постановление АС Северо-Кавказского округа от 20.03.2018 года по делу №А53-25393/201*).

Похожий подход применила компания из Москвы, однако она пошла еще дальше. К суду были приобщены **сведения в виде ведомостей**, в которых налогоплательщик отразил покупку строительных материалов у разных поставщиков. Среди них был и тот, относительно добросовестности которого у налоговой инспекции возникло сомнение. К таблице были приложены первичные документы — договоры, счета-фактуры, акты, справки, накладные и прочие, которые подтверждали содержащиеся в ведомости сведения.

Тем самым налогоплательщик продемонстрировал суду, что приобретал строительные материалы как у спорного контрагента, так и у множества других. И эти материалы использовались в строительных работах, которые компания осуществляла для заказчиков (*постановление АС Московского округа от 16.02.2018 года по делу №А40-249120/2016*).

Итак, не стоит останавливаться на стандартном наборе документов, пытаясь доказать реальность сделки или другие обстоятельства, из-за которых ИФНС начисляет налоги и штрафы. Тем более что судебная практика показывает — сами налоговики, пытаясь доказать свою правоту, привлекают **всевозможные доказательства**.

Например, доказывая нереальность факта перевозки товара, они могут предоставить сведения от оператора мобильной связи о том, что аппарат водителя не покидал домашнего региона, а также данные с видеокамер наружного наблюдения и из журналов пропуска о том, что он на территорию покупателя не въезжал.

Доказательства реальности поставщика

Если ИФНС настаивает на том, что контрагент существует лишь на бумаге, нужно убедить суд в обратном. В качестве доводов можно привести **показания других его партнеров по бизнесу**. Естественно, это не отменяет необходимости представить все документы, в том числе и такие, о которых сказано выше.

Примером может служить *постановление АС Уральского округа №Ф09-260/18 от 19.03.2018 года по делу № А76-32147/2016*. В этом споре налогоплательщику удалось доказать, что он произвел налоговый вычет обосновано. Подтверждая реальное существование и ведение деятельности спорными контрагентами, налогоплательщик указал следующие:

- все сделки были отражены в налоговом и бухгалтерском учете;

- товары, которые закуплены у спорных поставщиков, были использованы в хозяйственной деятельности компании;
- сами эти контрагенты ведут **реальную деятельность**, о чем говорят заключенные ими договоры на транспортировку топлива, их исполнение и оплата;
- ИП, с которыми указанные в предыдущем пункте договоры были заключены, подтвердили то, что осуществляли перевозку топлива.

Налоговая же настаивала на том, что спорными контрагентами руководили номинальные лица, а суммы НДС в сделках с ними не отражались в счетах-фактурах. Кроме того, документы от этих компаний были подписаны неустановленными лицами, а сами компании не находились по адресам регистрации.

По мнению арбитров, представители ИФНС не смогли убедительно доказать свои предположения, как и того, что компания и контрагент действовали в сговоре и осуществляли номинальные сделки, имея целью получить необоснованную налоговую выгоду.

Другой пример — *постановление АС Северо-Западного округа от 08.02.2018 года по делу № А13-12372/2016*. В этом деле компания заключила договор с перевозчиком **через посредников**. Это стало причиной внимания со стороны ИФНС — проверяющие посчитали посредников звеном номинальным. Исход дела решил **предприниматель, который в итоге осуществлял перевозку в интересах налогоплательщика**. Он рассказал о подробностях сделки и убедил суд в том, что посредники не были номиналами.

Чтобы подтвердить реальность деятельности контрагента, можно использовать самую разную информацию. Например, **сведения из интернета и СМИ**. Помимо сайта организации, можно использовать отраслевые и региональные ресурсы, каталоги, справочники и так далее. Хорошим подспорьем станут отзывы покупателей или клиентов, особенно если они оставлены в разные годы.

Учет ранее вынесенных решений суда

В *постановлении АС Северо-Кавказского округа от 13.02.2018 года по делу № А53-32464/2016* в качестве доказательства надежности контрагента выступило другое судебное решение. Проверяя налогоплательщика, ИФНС углядела в его сделках связи с однодневками. Однако сгоряча к разряду таковых проверяющие отнесли вполне добропорядочных партнеров организации. Подтверждая их надежность, компания представила доказательства своего долгосрочного с ними сотрудничества. Кроме того, **их добросовестность ранее уже была подтверждена судом** в других разбирательствах.

Похожая ситуация сложилась и в другом деле, в отношении которого вынесено *постановление АС Поволжского округа №Ф06-30805/2018 от 03.04.2018 года по делу №А12-17016/2017.*

Доказательство реальной потребности в товарах и услугах

Иногда налогоплательщики придерживаются такой тактики: доказывают, что сделка была, поскольку закупленные товары были ей нужны для осуществления деятельности. И главное — показывают, что эти **товары действительно использовались для дела**: были реализованы или пошли в производство. Причем в качестве доказательства целесообразно представить не только документы, но и показания сотрудников — как собственных, так и контрагента, поставившего спорные точки зрения ИФНС товары.

Приведем пример — *постановление АС Поволжского округа №Ф06-28668/2017 от 13.02.2018 года по делу № А12-10631/2017.* ИФНС подозревала компанию в приобретении продуктов у недобросовестных поставщиков. Однако налогоплательщику удалось доказать, что приобретенный товар — овощи и фрукты — были поставлены в торговые сети.

Были выборочно проверены товарные накладные и фрагментарные карточки счета по спорным поставщикам. В итоге выяснилось, что в сети были поставлены именно те продукты, покупка которых вызвала у ИФНС сомнения.

Дополнительным доказательством реальности поставки послужил тот факт, что налогоплательщик **арендовал специальные помещения для хранения** приобретенных овощей и фруктов.

Налоговая приводила стандартные аргументы — отсутствие у поставщиков имущества, транспорта, сотрудников и их нахождение не по адресу регистрации. Суд указал, что все это не говорит о нереальности контрагентов и сделок, и встал на сторону налогоплательщика.

Помощь поставщика спорного контрагента

Хорошо, если удастся привлечь к разбирательству организацию или ИП, которые осуществляли поставку спорному контрагенту товаров, впоследствии попавших к налогоплательщику. В судебной практике последнего времени есть пример, как это смогло перевесить чашу весов на сторону компании (*постановление АС Уральского округа №Ф09-197/18 от 15.02.2018 года по делу №А76-31970/201*).

ИФНС обвинила налогоплательщика в работе с лишним посредником. Однако поставщик этого посредника рассказал суду, что он является их **региональным представителем** и работает добросовестно. Факт сотрудничества подтверждался договорами об организации поставок и дилерским соглашением. В итоге суд признал решение ИФНС недействительным.

Лучшая защита — нападение

ИФНС убеждена в том, что компания сотрудничает с однодневками. Налогоплательщик решается на неожиданный ход — вместо того, чтобы отпираться, сам нападает на налоговый орган и указывает на его недоработки. Такая тактика была применена в ходе разбирательства по делу №А71-2901/2017, по которому *АС Уральского округа вынес постановление № Ф09-66/18 от 08.02.2018 года.*

Налогоплательщик настаивал: ИФНС не приняла во внимание, что **Налоговый кодекс не ставит право на применение вычета НДС в зависимость от действий контрагента**. Он указал на следующее:

1. То что контрагент нарушил свои налоговые обязательства, не подтверждает получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.
2. Заявляя свое право на вычет, *налогоплательщик не должен представлять документы, подтверждающие фактическую уплату налога всей цепочкой поставщиков.*
3. Налоговый орган не доказал, что спорные контрагенты не включили в базу по НДС выручку, полученную от налогоплательщика.
4. ИФНС не доказала, что налогоплательщик и его контрагент действовали в сговоре с целью получить необоснованную налоговую выгоду.

Суд признал правоту компании и отметил, что ИФНС не смогла доказать его недобросовестность.

Доказать проявление должной осмотрительности

Если налогоплательщик серьезно подходит к выбору подрядчиков и поставщиков, это всегда ему на руку — **суды принимают во внимание проявление должной осмотрительности.**

В следующем примере из судебной практики (*постановление АС Уральского округа №Ф09-8685/17 от 08.02.2018 года по делу №А60-9439/2017*) компания искала подрядчиков для ремонта торгового центра. Был объявлен открытый конкурс, рассмотрены заявки и выбран победитель, который впоследствии оказался ИФНС номинальным. Ремонт он выполнял не сам, а привлек для этого субподрядчиков.

Налоговики указывали на то, что у субподрядчиков отсутствовали квалифицированные кадры, техника и прочее мощности для проведения ремонтных работ. Суд установил, что это не имеет правового значения, поскольку **ИФНС не доказала, что налогоплательщик об этом знал.**

К выводу о том, что подрядчик является номинальной организацией, инспекция пришла на основании *показаний руководителя, который отрицал какое-либо участие к деятельности этой компании.* Однако документально подтвердить этот факт ИФНС не смогла. Также не были приняты во внимание бездоказательные доводы инспекции о том, что компания-контрагент обналачивала денежные средства либо осуществляла их транзит.

А вот налогоплательщик смог доказать, что работы реально были проведены. На помощь пришли охранники и прочие сотрудники Торгового центра, которые письменно подтвердили проведение ремонта.

Забывать события трехлетней давности не грех

Надо признаться, выглядит довольно странно, когда сотрудники компании слово в слово повторяют обстоятельства, имевшие место 2-3 года назад. Подспудно возникает мысль, что дело тут вовсе не прекрасной памяти, а в тщательной подготовке.

Между тем суды признают: забыть обстоятельства, которые произошли 3 года назад, вполне нормально. Примером может служить *постановление АС Уральского округа №Ф09-1549/18 от 03.04.2018 года по делу №А76-18751/2016.* В нем судьи сослались на то, что с момента сделки прошло более 3 лет, поэтому участники и путаются в показаниях. Арбитры решили, что **это не говорит о нереальности сделки.**

О применении статьи 54.1 НК РФ

Многие налогоплательщики уповают на статью 54.1 НК РФ. Но не стоит забывать, что она распространяется на правоотношения, возникшие **после 19 августа 2017 года.** Правда, иногда суды этот момент упускают и применяют эту норму закона в делах, относящихся к более ранним периодам, что играет на руку налогоплательщикам. Но не стоит на это рассчитывать, собираясь в суд. Пример тому — *постановление АС Уральского округа №Ф09-8934/17 от 17.02.2018 года по делу №А50-11339/2017.*

Лучший способ — тщательно выбрать контрагента

Чтобы избежать необходимости доказывать свою правоту, целесообразно заранее

проверить контрагента. Ярким примером служит компания из *постановления АС Центрального округа от 04.04.2018 года по делу №А35-9246/2016*. Она проявила полнейшую осмотрительность при подготовке сделки, запросив у контрагента:

1. **Документы о подготовке регистрации юрлица** — решение единственного участника, гарантийное письмо арендодателя о предоставлении юридического адреса, заявление по форме Р11001, расписку в получении документов инспекцией, решение о регистрации.
2. **Документы, подтверждающие регистрацию** — свидетельство, выписка из ЕГРЮЛ, лист записи о создании юридического лица, копию письма из статистики.
3. **Сведения об учредителях и директоре**, включая копию приказа о назначении последнего, а также копию паспорта представителя компании.
4. **Документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности контрагента** — договор аренды нежилого помещения, письмо о расторжении договора аренды, договор на оказание бухгалтерских услуг, книгу продаж, скриншоты из программы электронного документооборота о подаче деклараций по НДС, выписку об операциях по расчетному счету.

В итоге суд убедился в **проявлении компанией должной осмотрительности**.

Налоговики настаивали на том, что сделка на поставку товаров носила формальный характер. Однако у налогоплательщика была в порядке вся «первичка», плюс он подтвердил наличие спорной продукции и то, что она применяется в хозяйственной деятельности. В итоге суд встал на сторону налогоплательщика.

Рекомендуем также прочитать статью о том, как провести финансовую оценку контрагента.