

# О взыскании с контрагента НДС, который не принят к вычету из-за его необоснованных заверений

В 2015 году в Гражданском кодексе появилась статья **431.2 «Заверения об обстоятельствах»**. Казалось бы, при чем тут вычет НДС?

Между тем именно эта норма гражданского законодательства поможет взыскать с нерадивого контрагента убыток в размере суммы налога, в вычете которого отказано, если основанием для этого стала недобросовестность этого самого контрагента.

## Как было раньше

До введения упомянутой нормы в ГК РФ НДС, в вычете которого было отказано, с контрагента взыскать было нельзя — суды не признавали такого права. Арбитры указывали: **налогоплательщик получает вычет при соблюдении всех определенных законодательством условий и не вправе переложить ответственность за отказ на своих партнеров по бизнесу**. Требование получить налоговый вычет можно предъявлять лишь к налоговым органам, которые отказались его признавать, а контрагент здесь не при чем (постановление Пленум ВАС РФ от 23.07.2013 № 2852/13 по делу А56-4550/2012, постановление 9ААС от 19.03.2015 №09АП-605415).

При этом арбитры указывали, что статья 15 ГК РФ, в которой говорится о возмещении убытков, к налоговым отношениям, связанным с возмещением НДС из бюджета, применима быть не может. К тому же тот факт, что налоговые органы отказали в принятии вычета из-за действий контрагента, еще не говорит о том, что они носили противоправный характер.

В итоге доначисление НДС, прочих налогов, а также пени и штрафы, которые компания получала из-за недобросовестных действий контрагента, судами не признавались в качестве убытков, подлежащих возмещению второй стороной сделки.

## Что изменилось

После появления статьи **431.2** в ГК РФ ситуация переменилась. Введенное ею понятие «заверения об обстоятельствах» дает возможность стороне, которая полагалась на эти заверения, требовать от давшей их стороны возмещения убытков или неустойку. А в случае если заверения являлись существенными, можно требовать и расторжения договора.

На примере это выглядит так:

Компания заручилась заверением своего потенциального контрагента о том, что он своевременно уплачивает все налоги, ведет бухгалтерскую отчетность и учет, оформляет все первичные документы и, вообще, является образцово-показательным налогоплательщиком. Контрагент заверил, что товар у него есть, а документы, в соответствии с которыми он был получен, будут представлены по первому требованию. Положившись на указанные заверения, налогоплательщик принимает решение заключить договор с этим контрагентом.

Предположим, поставка прошла удачно, сделка закрылась. Однако поставив НДС с этой операции к вычету, налогоплательщик получает отказ. Проверив операции контрагента с его поставщиками, инспекторы установили — сделки носили формальный характер с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Раньше компания не смогла бы взыскать размер НДС с продавца (причины указаны выше), однако теперь это возможно. Как именно — рассмотрим на примере из судебной практики.

## Обстоятельства дела

Продавец заверил покупателя в своей добросовестности, а именно:

- в уплате налогов и представлении отчетности;
- в ведении бухучета и оформлении «первички»;
- во владение объектом сделки на праве собственности.

Кроме того, он пообещал покупателю следующее:

- включить в налоговую отчетность уплаченный покупателем НДС;
- предоставить все необходимые первичные документы — счета-фактуры, товарно-транспортную накладную, акт приема-передачи и другие.

В подтверждение своих серьезных намерений продавец пообещал, и это закреплено в договоре, **в течение 5 рабочих дней после поступления к нему соответствующего запроса предоставить документы, которые бы подтвердили данные им гарантии.** Кроме того, он **добровольно принял обязательство возместить убытки покупателя,** которые тот понесет из-за нарушения продавцом налогового законодательства и/или своих заверений. В соответствии с договором, продавец обязался возместить в том числе доначисление НДС, пени и штрафы, выставленные налоговыми органами покупателю из-за действий продавца.

Проверяя правомерность вычета НДС с этой сделки у покупателя, налоговые органы

рассмотрели операции между продавцом и его контрагентами. Они пришли к выводу, что некоторые из них носили фиктивный характер, то есть фактически продукция не поставлялась, операции были проведены лишь «на бумаге» с целью получить необоснованную налоговую выгоду. **В результате покупателю было отказано в вычете НДС на сумму свыше 12 млн рублей.**

Получив такое решение ИФНС, покупатель обратился в суд. Причем иск он подал не к налоговым органам, а непосредственно к самому продавцу. Его исковые требования основывались на данных продавцом заведениях на основе статьи 431.2 ГК РФ.

## Решения судов

Арбитры признали доводы ИФНС о фиктивности сделки между продавцом и его контрагентом убедительными. Продавец не смог доказать, что операции носили реальный характер, а также то, что ответственность за непредоставление налогового вычета покупателю несет он сам. Учитывая эти обстоятельства, суды пришли к выводу, что продавец дал покупателю заверение в своей добросовестности неправомерно. **При этом не играет никакой роли тот факт, обжаловал ли покупатель решение налогового органа или нет.**

В итоге суды всех инстанций признали, что поскольку продавец добровольно дал заверение об обстоятельствах и знал, что покупатель будет на них полагаться, то последний правоммерно требует возмещения убытков в виде НДС, в вычете которого было отказано.

## Выводы

Итак, рассмотренное выше дело А53-228582016 и связанное с ним Постановление АС Северо-Кавказского округа от 05.06.2017 можно назвать прецедентом, поскольку в нем недополученные суммы НДС впервые признаны в качестве убытков, подлежащих возмещению второй стороной сделки. **Чтобы воспользоваться этим на практике, специалисты рекомендуют включать в договор положения о заверении об обстоятельствах, данных в части налогов и сборов.** Это дает возможность получить возмещение с контрагента, причем в упрощенном порядке:

- без оспаривания решения ИФНС в суде, если это специально не предусмотрено в договоре;
- без необходимости устанавливать факт убытка и его размера (он будет указан в решении ИФНС — доначисление налогов, штрафы, пени);
- без необходимости доказывать вину контрагента (заявитель отталкивается от данных ему заверений, которые оказались недостоверными).

Включая в договор положения о заверении об обстоятельствах, нужно указать следующее:

- обстоятельства, по которым дано заверение, являются для второй стороны сделки существенным при заключении и исполнении договора;
- давшая их сторона осознает, что контрагент будет на них полагаться своей финансово-хозяйственной деятельностью;

Кроме того, в качестве санкций за недостоверность данных заверений стоит предусмотреть не неустойку, а именно возмещение убытков. И тогда есть шанс взыскать не принятый к вычету НДС вместе с пенями и штрафом со второй стороны сделки, давшей необоснованные заверения.

---

## **Статья 431.2. Заверения об обстоятельствах**

*(в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ)*

1. Сторона, которая при заключении договора либо до или после его заключения дала другой стороне недостоверные заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения (в том числе относящихся к предмету договора, полномочиям на его заключение, соответствию договора применимому к нему праву, наличию необходимых лицензий и разрешений, своему финансовому состоянию либо относящихся к третьему лицу), обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений, или уплатить предусмотренную договором неустойку.

Признание договора незаключенным или недействительным само по себе не препятствует наступлению последствий, предусмотренных абзацем первым настоящего пункта.

Предусмотренная настоящей статьей ответственность наступает, если сторона, предоставившая недостоверные заверения, исходила из того, что другая сторона будет полагаться на них, или имела разумные основания исходить из такого предположения.

2. Сторона, полагавшаяся на недостоверные заверения контрагента, имеющие для нее существенное значение, наряду с требованием о возмещении убытков или взыскании неустойки также вправе отказаться от договора, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

3. Сторона, заключившая договор под влиянием обмана или существенного заблуждения, вызванного недостоверными заверениями, данными другой стороной, вправе вместо отказа от договора (пункт 2 настоящей статьи) требовать признания договора недействительным (статья 179 и 178).

4. Последствия, предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящей статьи, применяются к

стороне, давшей недостоверные заверения при осуществлении предпринимательской деятельности, а равно и в связи с корпоративным договором либо договором об отчуждении акций или долей в уставном капитале хозяйственного общества, независимо от того, было ли ей известно о недостоверности таких заверений, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

В случаях, предусмотренных абзацем первым настоящего пункта, предполагается, что сторона, предоставившая недостоверные заверения, знала, что другая сторона будет полагаться на такие заверения.