

Обзор практики ВС РФ: полезное для налогоплательщиков на УСН

Предлагаем вашему вниманию комментарии к некоторым выводам из обзора судебной практики Президиума ВС РФ. Он относится к среднему и малому бизнесу и касается **глав Налогового кодекса 26.2 и 26.5**. Выводы, к которым пришли в ВС, должны применяться судами при рассмотрении аналогичных дел.

Если уведомление о переходе на УСН не подано в срок

Допустим, компания не подала в установленном порядке уведомление о применении с нового налогового года УСН. При этом она не начисляет налоги по общему режиму, не подает соответствующие отчеты, не предъявляет партнерам НДС. Зато вместо этого организация уплачивает авансовые платежи по налогу при УСН. То есть **по факту налогоплательщик применяет эту систему** и ведет свою деятельность в соответствии с ее правилами.

Так вот, если после первого налогового периода ИФНС не высказала никаких возражений по этому поводу, то считается, что фактически она признала **правомерность применения данной компанией УСН**.

Поэтому в дальнейшем инспекторы не смогут ссылаться на то, что налогоплательщик в свое время не уведомил ИФНС о применении упрощенной системы. Также не смогут они на этом основании **начислить ему налоги в соответствии с основным режимом**. То есть по прошествии налогового периода отсылка к уведомлению, предусмотренному подпунктом 19 пункта 3 статьи 346.12 будет неправомерна.

Вывод суда основан на том, что в течение налогового периода инспекция имела возможность указать налогоплательщику, что он применяет УСН необоснованно. Однако это нужно было делать своевременно.

Если была проведена реорганизация

Предположим, что к компании, применяющей УСН, было присоединено Общество на основном режиме. *Правомерно ли будет после реорганизации продолжать применять УСН без уведомления ИФНС?*

Из обзора практики Президиума ВС РФ следует, что такой порядок **вполне соответствует закону**. Более того, налоговый орган не вправе без учета мнения налогоплательщика перевести его на основную систему.

Судьи указывают, что применение УСН носит **уведомительный характер** и не требует получения от инспекции разрешения. Этот режим специально разработан для субъектов малого бизнеса и является одной из мер государственной поддержки. Поэтому **налоговые органы должны учитывать мнение реорганизованной компании**.

Если лица на УСН являются взаимозависимыми

В последние годы инспекции особое внимание стали уделять **признакам дробления бизнеса**. На практике взаимосвязанные компании нередко признаются одним субъектом. В

итоге их доходы и имущество рассматриваются как единое целое, что приводит к *нарушению условий применения упрощенной системы налогообложения*.

В рассматриваемом обзоре Президиум ВС РФ приходит к выводу, что сам по себе факт взаимозависимости лиц не может служить основанием для такого подхода. Если каждый из связанных субъектов **ведет хозяйственную деятельность самостоятельно**, то неправомерно рассматривать их бизнес как единый и якобы специально раздробленный для возможности применения УСН.

Если в доходах фигурирует дебиторская задолженность

Доходы компании на УСН приближаются к пороговому значению, и есть риск «слететь с упрощенки». Такому налогоплательщику будет полезно знать мнение Президиума ВС РФ по поводу учета доходов. Судьи считают, что при их определении необходимо учитывать *доход без дебиторской задолженности*. Вывод строится на том, что при определении дохода в соответствии с пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ важна **сумма не причитающихся, а реально полученных компанией или ИП доходов**.

Тот факт, что налогоплательщик не принял меры к истребованию сумм со своих должников, не является признаком того, что он рассчитывает получить необоснованную налоговую выгоду в виде применения УСН. Однако этот вывод актуален в том случае, если налогоплательщик и его контрагенты *не являются взаимозависимыми*.

Рекомендуем прочитать статью о том, как доказать свою добросовестность, если ИФНС посчитала контрагента однодневкой.

Если плательщик УСН принял гарантийное обеспечение сделки

При заключении договора заказчик (субъект на «упрощенке») требует от исполнителя гарантии в виде финансового обеспечения его обязательств. Нужно ли включать эту сумму в базу при исчислении налога при УСН? В ВС РФ считают, что нужно, но лишь в том случае, **когда это обеспечение играет роль аванса**.

Как можно использовать этот вывод? Предположим, компания сдает в аренду имущество. При этом предусмотрен гарантийный платеж, предназначенный, например, для покрытия возможного ущерба, который арендатор нанесет объекту аренды. Руководствуясь данным выводом ВС РФ, при правильной формулировке в договоре **гарантийный платеж можно не включать в доход по УСН** и не начислять с него налог.

Если ИП перешел с патента на УСН

ИП в прошлом применял патентную систему налогообложения, а по окончании срока действия патента перешел на УСН. После этого он получил доход от услуг, которые оказал, будучи на патентной системе. *Нужно ли с них уплачивать «упрощенный» налог?*

Судьи поясняют: **все средства, которые поступили ИП после перехода с ПСН на «упрощенку», формируют базу по налогу при УСН**. В том числе и суммы, полученные за осуществленную ранее

деятельность, в отношении которой предприниматель имел патент.

Таким образом, запоздалые доходы по патентной деятельности предпринимателю придется включить в налоговую базу заплатить с них налог при УСН.

Читайте также: «Какие затраты предприниматель на УСН не может учесть при расчете налога».