

Последние решения арбитражных судов по НДС

В практике арбитражных судов довольно много дел, так или иначе связанных с НДС. В этой статье рассмотрим решения арбитров, которые были приняты по ним в феврале.

При продаже помещения «вмененщик» должен заплатить НДС

Предприниматель на ЕНВД сдавал в аренду принадлежащее ему помещение. Продав его, ИП не уплатил НДС, что инспекторы ИФНС посчитали неправомерным. В результате налогоплательщик получил доначисление налога, а также пени и штраф на общую сумму около 6 млн рублей.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа (постановление от 03.02.17 № А19-834/2016) признал действия налоговиков правомерными. Будучи «вмененщиком», предприниматель освобождается от уплаты НДС, но лишь в части операций, которые облагаются ЕНВД. Пока он сдавал помещение в аренду, НДС он не платил. Однако продажа помещения под ЕНВД не попадает, а значит, предпринимателю следовало уплатить с этой операции НДС.

Формальное создание филиала компанией на УСН грозит непризнанием вычетов по НДС

На основании подпункта 1 пункта 3 статьи 346.12 НК РФ, организация, у которой есть филиалы, не может применять упрощенную систему налогообложения. Соответственно, если компания на УСН создает филиал, то право применять спецрежим она теряет и автоматически переходит на ОСНО. Именно так произошло с налогоплательщиком, фигурирующим в следующем арбитражном споре. Перейдя на ОСНО в связи с открытием филиала, компания проработала год, после чего филиал был закрыт. Чуть позже компания подала «уточненку» по НДС и заявила о возмещении налога.

Инспекторы ИФНС посчитали, что создание филиала носило формальный характер и преследовало единственную цель — чтобы налогоплательщик утратил право применять УСН и перешел на ОСНО. Это требовалось для того, чтобы он мог получить налоговый вычет. Поэтому компании в нем было отказано. Делая такие выводы, чиновники ФНС учили следующее: филиал располагался в небольшом подвальном помещении, на его балансе не было какого-либо имущества, не был открыт расчетный счет, не подавалась отчетность, отсутствовал персонал. Арбитражный суд с этими аргументами согласился. Вывод: решение инспекции правомерно, поскольку налогоплательщик создал филиал с целью незаконного получения вычета по НДС (постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.02.17 № А27-24475/2015).

Оплата товара наличными минуя кассу — не повод отказывать в вычете НДС

Компания купила оборудование, заявила по этой операции вычет НДС и списала стоимость покупки в расходы по налогу на прибыль. Инспекторы ИФНС посчитали последние два действия неправомерными и заподозрили организацию в получении необоснованной налоговой выгоды. Аргументов в пользу этого два:

1. Часть покупки оплачена наличными деньгами, причем эти средства не поступали на расчетный

счет в виде выручки и не списывались с него в кассу.

2. Счет-фактура был подписан не руководителем поставщика, а иным лицом.

В этом споре арбитры встали на сторону налогоплательщика, не приняв аргументы представителей ИФНС. Судьи рассуждали следующим образом. Компания не внесла выручку на расчетный счет и не списала ее оттуда в кассу для оплаты покупки, чем нарушила расчетно-кассовую дисциплину. За это к ней могут быть применены соответствующие санкции. Однако сам по себе этот факт не может служить основанием для непризнания вычетов НДС и расходов. Что же касается подписи счетов-фактур, то покупатель не обязан проверять, кто их подписывает. В соответствии со статьей 169 НК РФ, эта обязанность возложена на продавца. Суд учел и тот факт, что инспекторы не оспаривали реальность сделки – все первичные документы по операции оформлены должным образом, в учете она также отражена. Вывод: арбитры признали правомерность заявленного покупателем вычета НДС, а также отражение затрат на покупку оборудования в расходах по налогу на прибыль (постановление АС Поволжского округа от 07.02.17 № Ф06-17164/2016).