

Последние решения ВС РФ по налоговым вопросам

За последнее время Верховный суд принял ряд значимых решений по налоговым вопросам. Рассмотрим некоторые из них, которые так или иначе связаны с НДС.

При пропуске трехлетнего срока возместить НДС нельзя

Заявить о возмещении НДС из бюджета можно в течение трех лет с того периода, когда были выполнены все условия для его осуществления. При пропуске указанного срока налогоплательщик должен доказать, что имел для этого веские причины. Не доказав наличия таких причин, налогоплательщик не сможет возместить НДС. Так случилось со строительной компанией из Пятигорска (Определение Верховного Суда РФ от 27.06.2017 № 308-КГ17-7226).

Аналогичные выводы были сделаны в Определении от 02.06.2017 № 305-КГ17-5430. Налогоплательщик ошибочно исчислил трехлетний срок для возмещения НДС с 4-го квартала 2014 года — с момента подтверждения коммерческой целесообразности приобретения нематериальных активов. Судьи же указали на то, что этот срок следовало исчислять с того налогового периода, в котором нематериальные активы были приняты к учету, а также получены счета-фактуры от поставщика. А это 2-й и 4-й кварталы 2011 года. Таким образом, трехлетний срок прошел. Доказать же, что имеет право на возмещение НДС за пределами этого срока, компания не смогла.

Напомним, что пропуск трехлетнего срока считается уважительным из-за наличия обстоятельств, связанных с невыполнением обязанностей налоговым органом или отсутствием возможности получить возмещение несмотря на то что налогоплательщик сделал для этого все от него зависящее.

Отсутствие раздельно учета по видам субсидий — причина отказа в вычете

Акционерное общество из Омска требовало отменить решение местной ИФНС о привлечении его к налоговой ответственности. Суть в том, что инспекторы не разрешили вычесть НДС с приобретения услуг освещения для нужд города, насчитали налоги и штрафы. Суд согласился с мнением налоговой службы и указал следующее. Спорные услуги являлись объектом обложения НДС и, соответственно, входной налог по ним можно было бы принять к вычету. Однако общество не вело раздельного учета сумм НДС по приобретенным товарам, работам и услугам по видам субсидий, поэтому в праве на вычет ему было отказано правомерно.

Компании узнали, что ошибочно уплатили НДС, по окончании срока возврата переплаты

Неудачу в судах потерпело и общества из города Глазова, занимающееся продажей автомобилей. Организация пыталась вернуть излишне уплаченный НДС за 2010 год. Переплата образовалась в связи с тем, что компания ошибочно начислила НДС с субсидий, которые были получены в рамках программы утилизации старых автомобилей. О том, что эти выплаты были освобождены от НДС, представители общества узнали из судебной практики за 2014 год. Однако к тому времени трехлетний срок, в течение которого можно было вернуть переплату, уже истек.

Компания решила вернуть денежные средства через суд, но сделать этого не удалось. Судьи указали, что у общества были все механизмы для своевременной защиты своих прав, ведь законодательство о налогообложении субсидий с 2010 года не претерпело существенных изменений (Определение от 13.06.2017 № 309-КГ17-6360).

К похожим выводам Верховный суд пришел и в определении от 07.06.2017 № 301-КГ17-5881. Автокомпания из Муромы также исчислила и уплатила НДС с субсидии, полученных на утилизацию устаревшего автотранспорта. Свое стремление вернуть излишне уплаченный налог позже трехлетнего срока компания мотивировала такими обстоятельствами:

- рассчитывая налог, она руководствовалась разъяснениями ИФНС;
- правоприменительная практика по налогообложению субсидий на тот момент еще не сформировалась.

Однако суд отверг эти доводы, указав, что указанные обстоятельства не мешали компании правильно рассчитать сумму налога. Это является обязанностью самого налогоплательщика, а не налоговых органов, а значит, и ответственность нести ему.

Получение необоснованной налоговой выгоды

Следующие важные выводы были сделаны Верховным судом по вопросам необоснованной налоговой выгоды и добросовестности налогоплательщиков:

1. То что компания реализовала товар, приобретенный по спорным счетам-фактурам, не говорит о том, что он был поставлен именно спорным контрагентом (Определение от 21.06.2017 № 305-КГ17-6956).
2. Само по себе наличие лишнего звена в сделке не говорит о том, что ее участники получили необоснованную налоговую выгоду. Например, мало указать, что наличие субарендатора приводит к удорожанию аренды только потому, что в рамках предпринимательской деятельности чаще всего бывает именно так (Определение от 15.06.2017 № 305-КГ16-19927).

3. Предпродажный ремонт здания, затраты на которой сопоставимы со стоимостью его реализации, может быть признан судом экономически нецелесообразным. Особенно с учетом того, что после его приобретения новый собственник вновь проводил в нем ремонт (Определение от 07.06.2017 г. № 309-КГ17-6159).
4. Две компании, принадлежащие одним и тем же или зависимым лицам, зарегистрированные по одинаковым адресам, занимающиеся схожей деятельностью, имеющие одинаковые контактные данные и счета в одном и том же банке формально являются одним лицом, разделенным для получения необоснованной налоговой выгоды. При этом также имеет значение, что обе компании осуществляют торговлю в общем зале, представляющим собой единое пространство магазина, обслуживаемое общим персоналом (Определения от 07.06.2017 № 302-КГ17-6190, от 05.06.2017 г. № 302-КГ17-2263).
5. Контрагент выказывает признаки однодневки, которая не имеет возможности выполнить условия договора. Налогоплательщик не обосновал его выбор и не доказал реальные деловые отношения с этим поставщиком. На этих основаниях сделка может быть признана фиктивной (Определение от 05.06.2017 № 309-КГ17-5897).
6. Покупка имущества по заведомо заниженной цене с последующей перепродажей по обычной цене не имеет разумной деловой цели. Такая сделка экономический необоснованна и проводится для занижения налога на прибыль. Поэтому ИФНС может начислить налоги исходя из действительной стоимости имущества (Определение от 05.06.2017 г. № 301-КГ17-5808).

О выездных проверках

В заключение приведем пару выводов о выездных проверках, которые следуют из недавних решений ВС РФ:

1. Если налогоплательщик не согласен с решением проводить выездную налоговую проверку по месту расположения налогового органа, он должен заявить об этом при получении решения о проведении проверки или в ее ходе (Определение от 26.06.2017 № 309-КГ17-7039).
2. Если налогоплательщик не представил в инспекцию документы для проверки и отказал в доступе на свою территорию, инспекторами могут быть применены положения подпункта 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ. Это значит, что суммы налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком, могут быть рассчитаны на основании имеющихся в налоговом органе данных о нем, а также иных налогоплательщиках, например, его контрагентах (Определение от 26.06.2017 № 306-КГ17-4368).