

# **Решения АС, принятых в последнее время по спорам организаций с ФНС и фондами**

Предлагаем подборку наиболее интересных решений арбитражных судов, принятых в последнее время по спорам налогоплательщиков с контролирующими органами.

## **Зарплата, пособия, кадры**

### **Подача дополнений к СЗВ-М позже срока карается штрафом**

Страхователь подал форму СЗВ-М в установленный срок, однако ее пришлось дополнять информацией о нескольких сотрудниках. Дополняющая форма была подана в ПФР позже установленного срока. Пенсионный фонд оштрафовал страхователя, но тот обратился в суд. Мнения судей разделились. Апелляционная инстанция приняла решение в пользу организации. Арбитры аргументировали это тем, что недостающие данные были поданы до того, как о нарушении узнали в ПФР. Однако кассационная инстанция с этим не согласилась. Судьи решили: новые данные попали в фонд позже установленного срока, а значит, есть основание для штрафа.

*Постановление АС Дальневосточного округа от 24.10.17 № Ф03-3942/2017.*

### **На надбавку за вредные условия труда нужно начислить взносы**

Организация платила своим работникам компенсацию за вредные условия труда. Тем, кому полагалась почасовая оплата, к ставке добавлялось 11 рублей за каждый час. Работникам, получающим заработную плату за стандартную рабочую неделю, в качестве компенсации добавлялось 8000 рублей в месяц. Таким образом, размер компенсации зависел от времени, отработанного во вредных условиях.

Страховые взносы с сумм компенсации страхователь не начислял. Он расценил, что эти выплаты не связаны с оплатой труда, а производятся в целях обеспечения прав работников на его охрану. При проверке контролеры посчитали такой подход неправомерным и начислили страховые взносы.

Организация подала в суд, однако поддержки там не нашла. Судьи решили: указанная компенсация входит в заработную плату, поскольку зависит от фактически отработанного времени и выплачивается каждый месяц. А значит, она должна облагаться страховыми взносами.

*Постановление АС Западно-Сибирского округа от 23.10.17 № А27-22623/2016.*

### **При расчете пособия по нетрудоспособности заработка по ГПД не учитывается**

Работодатель начислил пособие по времени нетрудоспособности сотруднику, а при подсчете среднего заработка для этих целей учел доходы по гражданско-правовым договорам. Из-за этого проверяющими из ФСС расходы на выплату пособия частично приняты не были. Выводы специалистов поддержали и в суде. Арбитры указали: при подсчете среднего заработка для пособий учитываются все выплаты, по которым начисляются взносы на страхование от временной нетрудоспособности, а на выплаты по ГПД взносы не начисляются. Поэтому их не следует учитывать при исчислении среднего заработка.

*Постановление АС Волго-Вятского округа от 02.10.17 № А29-7158/2016.*

## **Премия за отказ от курения не облагается взносами**

В коллективном договоре компании была предусмотрена премия для сотрудников, отказавшихся во время рабочего дня от курения. Ее выплата была утверждена локальным актом. По итогам проверки специалисты ФСС заключили: с этих сумм необходимо было уплачивать страховые взносы на травматизм, поскольку эти выплаты являются частью заработной платы.

В данном вопросе суд встал на сторону компании. Арбитры указали следующее. Компенсация за отказ от курения уплачивается в соответствии с законом № 15-ФЗ об охране здоровья от табачного дыма. Он дает работодателем право применять меры стимулирующего характера, которые бы привели к непотреблению табака на работе. Поэтому такая выплата относится не к трудовым, а к социально-трудовым отношениям. Ведь охрана здоровья работников — это социальная функция работодателя. К тому же компенсация за отказ от курения никак не связана ни с условиями труда, ни с квалификацией работника. Таким образом, она не является частью заработной платы и взносами не облагается.

*Постановление АС Западно-Сибирского округа от 23.10.17 № А27-22623/2016.*

## **Упрощенная система налогообложения**

### **Сумма на корреспондентском счете банка еще не является доходом при УСН**

Компания на упрощенной системе была привлечена к налоговой ответственности и получила доначисление налога по УСН. Поводом для этого стало то, что она не отразила в декларации сумму, которая поступила на корреспондентский счет банка в последний день года.

Налогоплательщик обратился в суд. Арбитры рассуждали следующим образом. На основании пункта 1 статьи 346.17 НК РФ, определение доходов при УСН производится кассовым методом. Значит, днем получения дохода будет являться дата поступления денежных средств в кассу либо на банковский счет организации или предпринимателя. К спору был привлечен представитель банка, обслуживающего компанию. Он пояснил, что 31 декабря денежные средства попали лишь на корсчет банка, а на счет организации поступили уже в начале января. То есть этот доход относится к следующему году. В результате суд отменил решение налоговой инспекции.

*Постановление АС Уральского округа от 04.10.17 № Ф09-5536/17.*

### **Дело об ошибочно указанном объекте налогообложения при УСН**

Подавая уведомление о применении УСН, в качестве объекта налогообложения фирмы указала «доходы». Однако это стало результатом ошибки. На самом деле применялся объект «доходы минус расходы», и был уплачен налог в размере 15% с этой разницы. По итогам камеральной проверки декларации за первый год работы фирмы, ИФНС пересчитала налог по ставке 6% от дохода, как было указано в уведомлении о применении УСН. Кроме того, на организацию был наложен крупный штраф.

Однако налогоплательщик выиграл дело во всех судебных инстанциях. Арбитры указали на то, что в этой ситуации при определении объекта налогообложения следует, в первую очередь, ориентироваться на данные декларации. К тому же применение объект «доходы минус расходы» прописано в учетной политике организации. Она регулярно оплачивала авансовые платежи по налогу при УСН на КБК, предназначенного для объекта «доходы минус расходы», а также делала соответствующие записи в своей книге учета. Все это указывает на то, что изначально организация собиралась применять и применяла на практике в качестве объекта налогообложения по УСН доходы, уменьшенные на величину расходов. А указание в

уведомлении о применении УСН объекта «доходы» было ошибочным. На этом основании суд отменил решение ИФНС.

*Постановление АС Центрального округа от 19.10.17 № А54-6296/2016.*

## **Общие вопросы**

### **Блокировать банковский счет за задолженность в несколько рублей неправомерно**

Известно, что за задолженности по налогам инспекция может инициировать блокировку расчетного счета организации или предпринимателя. Иногда налоговики подходят к этим обязанностям слишком формально. В итоге налогоплательщики сталкиваются с тем, что счета замораживают за копеечные задолженности. Однако по мнению судов, это неправомерно. При принятии такого решения следует учитывать сумму задолженности и то, на сколько наказание соизмеримо с правонарушением.

Так, одной организации инспекция заблокировала счет за задолженность в размере чуть более 4 рублей. Такую сумму составили пени, начисленные за несвоевременную уплату налога.

Перечислены они не были, и инспекция приняла решение взыскать их за счет денежных средств компании, параллельно заблокировав ее счет в банке.

Судьи указали на необоснованность решения налогового органа. Роль сыграли два фактора:

1. ИФНС сама нарушил НК РФ, поскольку решил взыскать пени до того, как окончился срок их добровольной уплаты.
2. Наказание несоизмеримо с допущенным правонарушением. Блокировка счета за задолженность в 4 рубля является нарушением прав и интересов организации в предпринимательской деятельности.

*Постановление АС Центрального округа от 11.10.17 № А83-7803/2016.*

### **Ликвидировать организацию только на основании отсутствия по адресу регистрации нельзя**

Инспекция обратилась в суд с иском о ликвидации ООО. Основанием для этого стало его отсутствие по адресу регистрации. Чтобы убедиться в этом, проверяющие провели осмотр территории, но организации не обнаружили. В письме ей было предложено представить данные о реальном месте нахождения, однако оно не было вручено адресату. В результате контролеры решили, что организацию нужно ликвидировать.

Судьи такую позицию не поддержали. По закону об Обществах с ограниченной ответственностью, наряду с добровольной ликвидации, ООО можно ликвидировать по решению суда. Оно должно быть принято по основаниям, которые предусматривает Гражданский кодекс. А он, в свою очередь, среди прочего разрешает ликвидацию ООО в случае, если суд признает, что регистрация была недействительна. Такое может случиться, например, при грубых нарушениях правил регистрации.

При этом определенного перечня нарушений, при которых ООО может быть ликвидировано, в Гражданском кодексе нет. Но это не значит, что его можно ликвидировать по формальным основаниям. Даже если организация неоднократно нарушала правовые акты, в совокупности эти нарушения должны быть весьма серьезными. Причем настолько, чтобы суд посчитал необходимым закрыть организацию, поскольку ее деятельность нарушает права и интересы иных лиц.

В данном же случае, по мнению суда, организация допустила малозначительное нарушение закона. И то, что она отсутствовала по адресу регистрации в момент осмотра, не может быть причиной ее ликвидации. Это противоречит принципу соразмерности правонарушения и наказания. К тому же в ходе судебного разбирательства общество подтвердило свое

нахождение по юридическому адресу договором аренды.

*Постановление АС Северо-Кавказского округа от 31.10.17 № А32-12835/2017.*