Штраф за уточнение сведений в СЗВ-М можно оспорить в суде

В Налоговой службе уже пришли к выводу, что **нецелесообразно спорить с налогоплательщиками по тем вопросам, по которым имеется судебная практика в их пользу.** В связи с этим ФНС направила в территориальные органы письма с рекомендациями учитывать арбитражную практику. А вот в ПФР пока не спешат перенимать такую тактику.

О штрафах за корректировку СЗВ-М

Органы ПФР раз за разом накладывают санкции из-за уточнений в СЗВ-М, которые затем отменяются судами. Другое дело, что не каждый страхователь будет добиваться отмены штрафа. Надо сказать, к этой форме выработалось отношение, как к не самому важному отчету. Он служит для передачи информации и не является основанием для каких-либо платежей. К тому же штраф за нарушение, связанное с СЗВ-М, составляет **«всего» 500 рублей**.

> Но есть одно но — на эту сумму оштрафуют *за каждого застрахованного*, в отношении которого в форме содержится ошибка или отсутствуют сведения. При большой численности работников, а также учитывая ежемесячную периодичность подачи, незначительный штраф может превратиться в нешуточные суммы. Так что если есть намерение его отменить, можно смело обращаться в суд — там, скорее всего, поддержат.

Пример из судебной практики

В качестве иллюстрации приведем **дело № А83-7961/2017**. Компания из Крыма подала форму СЗВ-М вовремя (в начале февраля 2017 года за январь). Чуть позже (в марте того же года) в этих данных была обнаружена ошибка и подан корректирующий отчет — конечно же, уже за рамками срока представления формы.
Несмотря на то что **ошибка была найдена компанией самостоятельно и не повлекла неуплаты каких-либо сумм,** ПФР назначил штраф. Компания не согласилась с этим, обратилась в суд и выиграла его (*решение Арбитражного суда Республики Крым от 18.12.2017*).

Позиция ПФР

В качестве аргумента за штраф Пенсионный фонд приводил тот факт, что **уточняющая информация была подана несвоевременно**. Первоначальную форму СЗВ-М компания подала в отведенный срок, но в ней отсутствовали данные об одном работнике. А вот «уточненку» с информацией о нем фирма представила уже позже срока. А это, по мнению специалистов ПФР, карается **штрафом в соответствии со статьей 17 закона 27-ФЗ** о персонифицированном учете.

Нормы закона

Что касается указанной статьи, то в соответствии с ней налагает ответственность:

- за нарушение срока направления формы;
- за указания неполных или недостоверных сведений.

Вместе с тем в статье 15 закона содержится указание на право страхователя **уточнять представленные сведения**. Правила такого уточнения расписаны в *Инструкции о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета*. В период, к которому относится рассматриваемое дело, действовала старая инструкция, а с февраля 2017 года вступила в силу новая. Однако они имеют одинаковые названия и схожие по своей сути правила. Разница лишь в том, что в старой инструкции не была упомянута именно форма СЗВ-М, ведь на момент утверждения инструкции эта форма еще не была разработана. Но сути это не меняет.

> И в старой, и в новой инструкции говорится о том, что страхователь **вправе представить уточняющие сведения при самостоятельном обнаружении ошибки** или если на нее укажет контролирующий орган. В старой инструкции говорилось о том, что подать корректирующие сведения можно течение 2 недель. В новой инструкции сказано, что страхователь вправе подать исправленные или уточняющие сведения о застрахованном лице до момента, когда ошибка обнаружится ПФР. Если же он сам найдет неточность, то исправление нужно будет внести в течение 5 рабочих дней. Если уложиться в отведенные сроки, **санкции применяться не должны**. При этом никаких ограничений по количеству уточняющих форм не предусмотрено ни инструкцией, ни законом.

Выводы судей

Как было сказано выше, суд не увидел основания для наложения штрафа. По мнению арбитров, **тот факт, что отчет подвергался корректировке, не свидетельствует о превышение срока его представления.** Также суди напомнили о существовании *письма ПФ РФ от 14.12.2004 № КА-09-25/13379* «О применении финансовых санкций в соответствии со ст. 17 Федерального закона № 27-ФЗ». Арбитры указали, что ошибка выявлена страхователем самостоятельно, после чего в ПФР представлены верные данные. Поэтому финансовые санкции применяться не должны.

> Итак, основной вывод, к которому пришли судьи, заключается в следующем: **поскольку страхователь сам нашел ошибку и исправил ее в соответствии со всеми нормами законодательства, то привлекать его к ответственности основания нет.**

ПФР не согласен

В Фонде решили идти дальше и подали апелляционную жалобу. По мнению чиновников, СЗВ-М не является общим документом, поскольку **информация подается в отношении каждого застрахованного лица**. В связи с этим представители ПФР настаивали, что в данном случае имело место непредставление сведений. Орган руководствовался разъяснениями центрального аппарата ПФР, данными, например в письме от 28.03.2018 № 19-19/5602.

Судьи же пришли к выводу, что подачу формы без данных об одном из работников можно расценивать, как **предоставление неполных сведений.** И поскольку первоначальная форма была подана вовремя, то оснований для штрафа нет (*постановление Двадцать первого апелляционного суда от 06.03.2018*). Кроме того, есть *постановление АС ЦО от 29.05.2018* по этому же делу, в котором арбитры подтверждают следующее: страхователь подал корректирующую форму, а это не что иное, как **реализация его права на дополнение и уточнение сведений в первоначальном отчете**. То есть именно то, о чем говорится в статье 15 закона 27-ФЗ.
В Верховном Суде решения в отношении схожих вопросов выносятся в пользу страхователей. Например, об этом свидетельствуют *определения ВС РФ от 26.03.2018 № 306-КГ18-1470 по делу № А12-3595/2017, от 10.05.2018 № 303-КГ18-99 по делу № А73-910/201.* Поэтому, если Пенсионный фонд по данному делу решит обратиться в ВС, с большой долей вероятности неудачи постигнет его и там.

Выводы

Итак, если уточнить вовремя поданный отчет СЗВ-М за пределами срока его представления, ПФР, скорее всего, наложит штраф. Это несмотря на то что суды не видят в подобной ситуации оснований применять санкции к страхователям. Если штраф выставлен, можно **обращаться в суд** — шанс выиграть дело очень велик.