ВС РФ: за дополняющую СЗВ-М с «забытыми» работниками штрафовать не следует

Бывает, что бухгалтер по ошибке не включает в СЗВ-М сотрудника, а потом исправляется, но уже после окончания срока подачи формы. ПФР обычно выписывает за это штрафы, а страхователи нередко пытаются их оспорить. Подобная ситуация была рассмотрена **на коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ**, и судьи пришли к выводу, что штрафовать страхователя не за что.

В чем дело?

Крупная компания, в которой более 650 работников, отчиталась по форме СЗВ-М, забыв включить нескольких застрахованных. Выяснив это, бухгалтер подал дополнительную форму. Однако сделано это было уже **после того, как окончился срок представления СЗВ-М**. Орган ПФР на основании статьи 17 закона № 27-ФЗ начислил штраф в размере 7,5 тыс. рублей.

> Выставлять штраф подобной ситуации — обычная практика для Пенсионного фонда. При этом территориальные отделения руководствуются письмом Центрального аппарата фонда от 28 марта 2018 года № 19-19/5602.

В упомянуто письме сказано следующее: *штраф не должен назначаться только в том случае, когда страхователь корректирует информацию, которую представил ранее*. Когда же направляется форма с дополнительными данными, то есть сведения на лиц, которые в исходной форме указаны не были, то тут важен **момент подачи**. Если страхователь успевает исправиться до конца срока приема СЗВ-М, то все в порядке. Если же дополняющая форма подается **за пределами этого срока**, то страхователя следует оштрафовать.

Решения судов

Не согласившись с позицией Пенсионного фонда и начисленным штрафом, компания обратилась в суд. В первой инстанции ей удалось одержать победу. Судьи признали, что в соответствии с инструкцией по заполнению формы, утвержденной приказом Минтруда от 21 декабря 2016 года № 766н, основания для начисления штрафа нет. Потому что *компания нашла ошибку и успела исправить ее* ***до того, как о ней узнал ПФР.***
Но две следующие инстанции встали на сторону Пенсионного фонда. Судьи исходили из того, что в данном случае имело место **не исправление ошибки, а подача дополнительных сведений.** Соответственно, форма, которую страхователь подал первоначально, была неполной. А это является основанием для начисления штрафа.

Выводы Верховного Суда

Компания решила защищать свои интересы до последнего, и дело попало в коллегию по экономическим спорам Верховного Суда. Итог рассмотрения такой: **в данной ситуации оснований штрафовать страхователя нет.**
При этом судьи рассуждали следующим образом. Страхователь сам нашел ошибку, причем до того, как ее обнаружил ПФР. Исправив ее, компания реализовала право на уточнение

сведений, которое закреплено в законе № 27-ФЗ. Несмотря на то что корректировка была сделана путем представления дополнительных данных к ранее поданной форме, это можно расценить как уточнение. А значит, **финансовые санкции из статьи 17 закона 27-ФЗ можно не назначать.**

> В своих рассуждениях судьи не ограничились формальным трактованием норм закона. Они отметили, что такой правоприменительный подход будет полезен — он станет стимулом и для страхователя, и для ПФР. Компании и ИП это подстегнет самостоятельно исправлять ошибки в СЗВ-М, а Фонд — оперативнее обрабатывать поданные отчеты.