

# Должником является муниципальное учреждение. Позиция Конституционного суда РФ

Многие юридические лица и индивидуальные предприниматели могут столкнуться с ситуацией, когда в ходе выполнения договорных обязательств возникает дебиторская задолженность, где должником выступает муниципальное учреждение. При этом существует ряд трудностей по взысканию задолженности поскольку из-за нестабильной экономической обстановки и снижения доходных поступлений в бюджет. Конституционный суд РФ в Постановлении от 12 мая 2020 года № 23-П внёс ясность в порядок решения подобных споров.

## Суть спора: задолженность бюджетного учреждения

Организация, занимающаяся поставкой коммунальных услуг, заключила договор с бюджетным учреждением, которое находится в ведомстве администрации города. Коммунальные услуги осуществлялись своевременно и без нарушений, однако по окончании срока договора образовалась задолженность, которая не была погашена.

## Позиция Арбитражного суда по вопросу субсидиарной ответственности

В 2015 году организация-поставщик услуг обратилась в Арбитражный суд РФ с заявлением о взыскании долга. Иск был удовлетворён, должник должен погасить обязательства в полном объёме.

В 2017 году конечный получатель услуг был ликвидирован на основании постановления местной администрации.

Поскольку местная администрация должна нести субсидиарную ответственность по обязательствам ликвидированного учреждения, коммунальная организация повторно обратилась в Арбитражный суд. Но в этот раз в удовлетворении исковых требований было отказано (Решение от 11 марта 2019 года А50-35381/18).

Арбитражный судья свою позицию основал на том, что в соответствии с действующим законодательством **у кредиторов ликвидированного бюджетного учреждения отсутствует право обратиться к собственнику в порядке субсидиарной ответственности** по обязательствам, возникшим в ходе исполнения договоров ГПХ, за исключением обязательств, связанных с причинением вреда гражданам.

# Позиция Конституционного суда по вопросу субсидиарной ответственности

Конституционный суд РФ, рассмотрев все материалы дела, пришёл к выводу о необходимости признания пункта 5 ст. 123 22 ГК РФ **противоречащим Конституции Российской Федерации**, поскольку он не позволяет применять в отношении собственника ликвидированного бюджетного учреждения субсидиарную ответственность при погашении кредиторской задолженности последнего.

В своём решении судья опирался на следующие нормы:

- подведомственные бюджетные учреждения обладают правами по оперативному ведению деятельности, могут участвовать в гражданских правоотношениях и нести персональную ответственность по возникшим обязательствам
- устоявшаяся практика ограничивает кредитора в праве получения платы за свои услуги, при этом не исключается вероятность злоупотребления должником своими правами
- если не будет возможности снять ограничения по субсидиарной ответственности в отношении собственника имущества бюджетного учреждения, то можно говорить о нарушении установленных Конституцией РФ, гарантий для исполнителя, полностью исполнившего свои договорные обязательства, по получению встречного предоставления

Таким образом, если поставщику не удалось получить полагающуюся в соответствии с условиями договора плату от бюджетного учреждения по причине отсутствия необходимых средств, то следует обратиться с иском в суд с целью привлечения собственника к субсидиарной ответственности.

**Читайте также** Компенсация за несвоевременный зачёт переплаты по налогам