

Доначисление налогов по свидетельским показаниям

В разбирательствах о налоговых доначислениях судьи традиционно ориентируются на платёжные документы, отражающие сумму заработанных предпринимателем денег. Однако, при отсутствии подобных документов (к примеру, при расчётах наличными или переводах между физическими лицами) единственным источником информации в распоряжении судов часто оказываются свидетельские показания. Характерный вариант подобных ситуаций — «серые» зарплаты. Ранее суды утверждали, что свидетельские показания не могут быть единственным и достаточным доказательством. Но недавнее определение Верховного суда от 7 июня 2024 года № 309-ЭС23-30097 может переменить эту ситуацию.

Предмет разбирательства

ИФНС провела выездную проверку предпринимателя на упрощённой системе налогообложения. Проверка показала, что предприниматель сдавал имущество в аренду, но не учитывал полученные суммы как доходы по «упрощёнке». В результате инспекторы доначислили налоги, пени и наложила штраф, суммарный размер которых превысил 3 000 000 руб.

Не удалось обнаружить платёжных документов, доказывающих факт получения соответствующих сумм арендной платы. Но прежде предприниматель предоставлял в ИФНС договоры аренды для получения льготы по налогу на имущество физических лиц. Отметим, что индивидуальный предприниматель на «упрощёнке» освобождаются от налога на свою используемую для бизнеса недвижимость. В предоставленных договорах аренды были приписаны размер арендной платы, график и форма её внесения. Арендаторы дали показания о том, что они фактически исполнили условия договоров. Исходя из вышеупомянутых договоров и показаний, инспекторы вычислили доход.

Нижестоящие суды

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций сочли доначисление налогов неправомерным. Они обосновали своё решение тем, что свидетельские показания можно использовать только как источник сведений о каких-либо обстоятельствах. Они не могут быть единственным и достаточным доказательством того, что предприниматель получал именно такие суммы доходов, который был установлен контролёрами. В том числе и тогда, когда эти показания согласуются с условиями договоров аренды.

Решение ВС

Верховный же суд поддержал позицию налоговых органов. Он отметил, что, налоговики сделали вывод о сокрытии доходов от налогообложения, исследовав и деятельность бизнесмена, и свидетельские показания. ИФНС правомерно установила размер налоговых обязательств путём расчёта на основе имеющихся сведений о плательщике. Такое право предоставляется налоговикам **пп. 7 п. 1 ст. 31** Налогового кодекса.

Документы, которые могли бы подтвердить реальные налоговые обязательства (то есть, размер заработка), предприниматель не предоставил. В споре о доначислении налогов со скрываемых доходов путём расчёта налогоплательщик должен доказать неверность расчёта налоговой инспекции (постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57).

В результате Верховный суд отменил решения нижестоящих судов и передал дело на повторное рассмотрение, что было фактическим признанием правоты ИФНС: **допустимо определять налогооблагаемый доход с опорой на свидетельские показания.**

Последствия решения

Это решение ВС может повлиять на практику рассмотрения налоговых споров. Теперь свидетельские показания могут стать основным доказательством при определении налогооблагаемого дохода в случаях отсутствия платёжных документов. Это может усложнить жизнь налогоплательщикам, которые не ведут надлежащий учёт своих доходов, и усилить позиции налоговых органов в подобных спорах.

Читайте также Отказ в переквалификации договора ГПХ в трудовой